SAVJETOVANJE SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU

Savjetovanje o Nacrtu prijedloga zakona o stečaju potrošača

30. siječnja 2015. – 18. veljače 2015.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Predlagatelj | Primjedba/prijedlog | Prihvaćeno/nije prihvaćeno |
| Srpski Demokratski Forum  Zagreb | U članku 38. st. 1. Nacrta se navodi :  „Ako se na pripremnom ročištu utvrdi da imovina potrošača koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka ili je neznatne vrijednosti, sud će donijeti odluku o otvaranju i zaključenju postupka stečaja potrošača te istovremeno imenovati povjerenika i odlučiti o zahtjevu za oslobođenje od preostalih obveza ako je takav zahtjev podnesen. U tom slučaju primjenjuju se odredbe ovog Zakona o oslobođenju od preostalih obveza.“  Mi ovaj članak Zakona razumijevamo na način da **ako potrošač nema nikakvu imovinu i prima zakonski minimalnu plaću** da se postupak za njega ovdje završava brisanjem svih preostalih obveza.  Dakle u procesu savjetovanja/ mirenja u planu otplate duga takav potrošač bi priložio plan u kojem navodi da nema sredstava, sud bi nakon proteklog roka zakazao ročište i donio odluku o brisanju svih obveza.  Nadamo se da ispravno tumačimo ovu odredbu i smisao cijelog zakona.  To bi zbilja onda bio novi početak za tog potrošača.  U medijima su se pojavili natpisi, nakon prvih informacija o Zakonu o stečaju potrošača, da će se potrošač koji nema imovine i do 7 godina maltretirati s najvećim mogućim primanjem od 800,00 kn tj. u visini minimalne zajamčene naknade, da će mu se oduzeti mobiteli i sve što mu nije nužno potrebno za preživljavanje.  Ako smo mi ispravno protumačili zakon, zdušno ga podržavamo i dajemo potporu građanima za zbiljski novi početak.  U članku 3. st. 3 točka 2. navodi se da se odredbe ovoga zakona primjenjuju i na fizičku osobu koja obavlja samostalnu djelatnost i na obveze iz te djelatnosti do 100.000,00 kn.  Zanima nas šta će biti sa obvezama nastalim iz obavljanja samostalne djelatnosti ili obrta , koje su ugašene tj. prestale postojati za vrijeme krize?  Pošto imamo slučajeve iz prakse da je za obveze obrtnika/samostalne djelatnosti banka teretila i vlasnika bilo kao sudužnika , jamac platac ili direktno. Sada su ostale te obveze , koje su često iznad 100.000,00 kn a za koje odgovara fizička osoba iako je obrt/slobodno zanimanje odavno prestao postojati. Ista je stvar i s obvezama prema državi gdje obrtnik/samostalna djelatnost nije mogao sam sebi uplaćivati doprinose i država ga sada tereti kao fizičku osobu.  Mislimo da je rješenje ovog pitanja jedno od najvažnijih za pokretanje gospodarskog rasta i vraćanja u igru ljudi koje je kriza pomela s tržišta. | Nije prihvaćeno.  Sud u predmetnom slučaju odlučuje samo o zahtjevu za oslobođenje od preostalih obveza. Svrha predmetne odredba je da se odmah prijeđe u „razdoblje provjere ponašanja“ bez provođenja daljnjeg sudskog postupka koji u situaciji kada imovina ne postoji nema svrhe.  Nije prihvaćeno.  Obrtnik i trgovac pojedinac odgovaraju za svoje obveze cjelokupnom imovinom, a ako je obrt „ugašen“ onda nisu ispunjeni uvjeti iz članka 3. stavka 3. točke 2. |
| Josip Šipek  pojedinac | Molim Vas da se najozbiljnije razmotri bilo koji način otplate duga, kako dužnik ne bi ostao bez krova nad glavom, kao što spominjete Razmotrite način da se dužnicima omogući otplata iz 2 stupa. Svi koji imaju na računu dovoljno sredstava neka im se smanji  suma za  dug. Bolje je to rješenje nego zakonom tjerati dužnike prema ulici. Ostanak bez jedine nekretnine opasan je način | Prihvaćeno. |
| EOS MATRIX d.o.o., Horvatova 82, 10010 Zagreb | Iznose kako je zakon, barem u ovoj fazi, još uvijek  vrlo nedorečen, a što bi, ukoliko ne bude ispravljeno, moglo uzrokovati probleme u praksi-zloporabe i nedoumice oko toga kako postupiti u konkretnim situacijama.   * Čl. 8. – u prethodnom prijedlogu stajalo je relativno prihvatljivo rješenje sprječavanja mogućih zloporaba u smislu manipuliranja imovinom od strane dužnika prije pokretanja postupka osobnog stečaja. Pisalo je da je dužnik dužan pribaviti dokaze o raspolaganju svojom imovinom u proteklih 10 godina. U ovoj verziji to je brisano. Postoji velika mogućnost, a tu sumnju temeljimo na kako svom dosadašnjem iskustvu, tako i na iskustvima mnogih drugih vjerovnika i odvjetnika, da će se krenuti sa masovnim prepisivanjima imovine na rođake, prijatelje (treće osobe općenito)..? To se mora ovim zakonom spriječiti. Inače će opet trpiti vjerovnici zbog zloporaba dužnika. Zakon treba propisati i kako spriječiti dužnika u odnosu na takve zloporabe, a za koje se zna već sada da će do njih doći. Zloporabe moraju biti sankcionirane ne samo od trenutka donošenja rješenja, odnosno u razdoblju provjere dobrog ponašanja, već i u prethodnom postupku. U slučaju da postupak pokrene vjerovnik, dužnik bi trebao dokazati koja je sve imovina bila njegova u trenutku kada je vjerovnik pokrenuo postupak. I to sve mora biti predmet stečajne mase. Problem je još veći ako postupak pokreće dužnik pa prvo sve prenese na treće osobe i onda pokrene postupak. * Čl.15.st.1. Trebalo bi propisati da takva ovršna isprava može na izravnu naplatu na FINU. * Nejasan članak 16. U prethodnoj verziji jasno je pisalo da se sa postupcima u tijeku zastaje za vrijeme stečajnog postupka. Ta odredba nije bila sasvim jasna, ali je barem davala neki smjerokaz. Navedeno je sada brisano i u nekoj blažoj varijanti prebačeno u drugi dio zakona. Što će se događati sa postupcima (ovršni, parnični) koji su već u tijeku? Tek ovdje ne bi smjelo dolaziti u obzir šturo pozivanje na stečajni zakon. * Čl. 27.st.1. Hoće li e-oglasne ploče biti u potpunosti umrežene? Jer će inače vjerovnici trebati puno vremena u pretraživanju oglasnih ploča svih sudova. * Čl.39.st.3. Kako se imovina  misli uspješno unovčiti? Zna se da prodaja pokretnina ne ide u RH nikako vozila kako tako, a i nekretnine slabo. I dalje je najbolje opcija pljenidba računa ili primanja. * Čl.44.st.1. Smatramo kako je potrošač već dovoljno zaštićen odredbom članka 40.ovog prijedloga Zakona. Već je tamo propisano kako u stečajnu masu ne ulazi imovina na kojoj se niti ne može provesti ovrha prema odredbama Ovršnog zakona. Ovime bi se dakle 1) iz same stečajne mase isključilo ono što se ne može niti plijeniti prema Ovršnom zakonu i 2) dodatno, nakon što  je  ta imovina već isključena, dodatno se dužniku opet ostavljaju ovdje navedena sredstva (a koja su prema ovršnom zakonu već obuhvaćena zabranom ovrhe) * U članku 56. – sada 55., bilo je propisano kako je dužnik u obvezi pokušati naći posao u vremenu trajanja provjere dobrog ponašanja. Ta je obveza sada brisana, odnosno je znatno ublažena te se ne može sa sigurnošću reći je li to doista i dalje obveza dužnika o kojoj ovisi ocjena je li zadovoljno u razdoblju trajanja provjere dobrog ponašanja. Ovakav propust bi mogao imati veće praktične posljedice. Ujedno se time potiče društveno neodgovorno ponašanje dužnika. Molimo da se navedena obveza stoga jasno propiše. * Vjerovnik praktički nema mogućnosti pravog prigovora na odluku o oslobođenju od preostalih obveza. Razlozi za prigovor koji jedini mogu biti uvaženi, taksativno su nabrojani i vrlo strogi za vjerovnika, odnosno ih je vrlo malo i moguće da ništa od istih neće biti ostvareno u praksi. Vjerovniku su tu opet vezane ruke. * U postupku stečaja potrošača isključivo je stvarno i mjesno nadležan općinski sud na čijem području potrošač ima prebivalište. Znači, vjerovnik mora putovati ili plaćati odvjetnika za zamjenu. Potpuno neisplativo. Dužnik prouzroči dug, a vjerovnik ako ga želi naplatiti, nastaju mu veći dodatni troškovi, koje neće vjerojatno nikada povratiti. Ovakve formulacije nameću mišljenje da se vjerovnike nastoji ciljano spriječiti da ostvare svoja prava. Možda vjerovnik zbog velikog broja nenaplaćenih potraživanja niti nema sredstava da plati zamjenskog odvjetnika ili put. Možda je i sam zbog toga pred stečajem. Dakle, vjerovnik snosi sam svoje troškove. To su ogromni troškovi, posebno za velike vjerovnike. Opet je vjerovnik u nepovoljnijem položaju, puno nepovoljnijem nego kod ovrhe. Kod ovrhe se odabere bilježnik u županiji, nije potreban osobni dolazak, sve se rješava poštom-brzo, efikasno i jeftino. Dužnik uvijek ima pravo prigovora, znači njegov je izbor hoće li biti ovršen ili će se prema opciji koju mu zakon daje, poslužiti prigovorom – a tek tada se ide na ročišta. * Vjerovnik je uz prijedlog dužan priložiti potrošačevu pisanu suglasnost za pokretanje postupka. Opet je vjerovnik u nepovoljnijem položaju. Naime, vjerovnik za pokretanje postupka treba suglasnost dužnika, a dužnik ne treba suglasnost vjerovnika! Zašto ne bi bilo propisano i da je za pokretanje postupka od strane dužnika, potreban pristanak vjerovnika?   Nagrada povjereniku. Smatra li se ona troškom postupka, odnosno tko je obveznik plaćanja? Je li to predlagatelj (bio on vjerovnik ili potrošač)? To nije sasvim jasno i trebalo bi se jasnije opisati. | Nije prihvaćeno.  Podredno se primjenjuje Stečajni zakon.  Nije prihvaćeno.  Predloženo nije intencija zakona.  Nije prihvaćeno.  Izvansudski postupak ima ograničeno trajanje koje je vremenski vrlo kratko tako da se ne očekuju negativne posljedice za vjerovnike odnosno potrošača.  Prihvaćeno.  Nije prihvaćeno.  Rješenje koje je ponuđeno u skladu je sa europskim zakonodavstvima država članica EU, a čime se ostvaruje osnovna svrha osobnog stečaja, a koja je, među ostalim, pružiti potrošaču „drugu priliku“.  Nije prihvaćeno.  Ponovno se ukazuje na to da je potrošač fizička osoba kojoj se moraju ostaviti sredstva za „skroman život“.  Nije prihvaćeno.  Predlagatelj nije ublažio obveze potrošača već ih je prilagodio realnim mogućnostima potrošača i životnim okolnostima.  Nije prihvaćeno.  Univerzalna insolvencijska pravila na području EU nadležnost suda određuju prema sjedištu pravne osobe odnosno prebivalištu fizičke osobe.  Nije prihvaćeno.  Potrošač je taj koji mora izabrati hoće li proglasiti „osobni bankrot“, neovisno od koga potječe inicijativa za pokretanje postupka.    Nije prihvaćeno.  Smatramo predmetnu odredbu jasnom i u skladu sa osnovnim pravilima insolvencijskog prava. |
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